

UCHWAŁA NR 184/2025
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 22 lipca 2025 roku

w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” w części 4 zamówienia: urządzenia sieciowe i router sieciowy**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i poz. 1907) i art. 226 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 i z 2025 r. poz. 620 i poz. 794), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej uchwałą nr 74/2024 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 15 listopada 2024 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd”, odrzuca się w części 4 zamówienia: urządzenia sieciowe i router sieciowy, ofertę złożoną przez Pana Jakuba Welenca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DESKOM JAKUB WELENC, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. pl. Plac Józefa Piłsudskiego, nr 18, 09-300 Żuromin, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd”, Komisja Przetargowa powołana uchwałą Nr 74/2024 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 15 listopada 2024 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego zaproponowała odrzucenie oferty złożonej w części 4 zamówienia: urządzenia sieciowe i router sieciowy, przez Wykonawcę: Pana Jakuba Welenca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DESKOM JAKUB WELENC, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. pl. Plac Józefa Piłsudskiego, nr 18, 09-300 Żuromin, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, bez możliwości negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. W rozdziale 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), zatytułowanym „Sposób obliczenia ceny oferty” zamawiający zapisał: „Wykonawca uwzględni w stosunku do zakupów przeznaczonych dla placówek oświatowych przepisy art. 83 ust. 14 pkt. 1 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361, z późn. zm.) w myśl art. 43 ust.9 ustawy oraz zgodnie z zał. nr 8 – Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0%.” Wskazany zapis nie stanowi wskazania konkretnej stawki podatku VAT, a jest jedynie wskazówką umożliwiającą wykonawcy samodzielne ustalenie przez niego obowiązującej stawki podatku VAT dla poszczególnych urządzeń składających się na część 4 zamówienia. We wzorze Formularza ofertowego dotyczącego części 4 zamówienia, zamawiający sporządził część tabelaryczną, uwzględniającą konieczność wyceny poszczególnych urządzeń. W pozycjach od 1 do 5, dotyczących urządzeń wymienionych w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług, zamawiający wskazał wyraźnie, które urządzenia są przeznaczone dla placówek oświatowych, a które dla pozostałych jednostek. Analizując złożone oferty zamawiający zauważył, że występują przypadki, w których wykonawcy zaoferowali to samo urządzenie, w tej samej cenie, niezależnie od tego do jakiego typu jednostki ma ono trafić. Zgodnie z uzasadnieniem do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) sygn. akt 942/21, zamawiający na gruncie ustawy Pzp ma obowiązek weryfikacji zaoferowanej ceny pod kątem ustalenia, czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny, w zakresie dotyczącym określenia właściwej stawki VAT. Takie stanowisko zostało potwierdzone w innych wyrokach KIO, np. KIO 79/24. W związku z tym, zamawiający zwrócił się do wykonawców o wskazanie zastosowanej stawki VAT w przypadku urządzeń przeznaczonych dla placówek oświatowych. Odpowiadając na pismo zamawiającego, Pan Jakub Welenc wyjaśnił, że:

„Lp. 1 – Router dla placówki oświatowej: zastosowano stawkę VAT 0%, Lp. 2 – Switch zarządzalny typ I dla placówki oświatowej: zastosowano stawkę VAT 23%, Lp. 3 – Switch zarządzalny typ II dla placówki oświatowej: zastosowano stawkę VAT 23%, Lp. 4 – Switch zarządzalny typ III dla placówki oświatowej: zastosowano stawkę VAT 0%.”

Złożone wyjaśnienia potwierdzają, że w przypadku urządzeń switch zarządzalny typ I i switch zarządzalny typ II wykonawca zastosował stawkę podstawową. Co prawda w dokumentach zamówienia zamawiający nie wskazał konkretnej stawki podatku VAT, odsyłając jedynie do właściwego załącznika do ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług, ale zawarł informację, że ww. urządzenia są przeznaczone do placówek oświatowych.

Zdaniem zamawiającego, wykonawca składając ofertę nie dość wnikliwie przeanalizował dokumenty zamówienia w kontekście obowiązujących przepisów podatkowych, czego efektem jest zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT i złożenie oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Jak wynika z uzasadnienia do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) sygn. akt 2308/23, konsekwencją niedochowania wymaganej staranności i złożenia oferty zawierającej wycenę świadczenia z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT jest ziszczenie się przesłanki odrzucenia oferty, opisanej w art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., jako błąd w obliczeniu ceny. Stawka VAT

jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny stanowi o wystąpieniu błędu w obliczeniu ceny.

Tak ustalona cena jest również nieporównywalna z ceną oferty złożonej przez innego wykonawcę w tej części zamówienia, skalkulowaną z uwzględnieniem prawidłowej stawki podatku od towarów i usług. Zamawiający nie dysponuje instrumentem prawnym, który pozwoliłby na wprowadzenie jakichkolwiek zmian w treści oferty złożonej przez Pana Jakuba Welenca. Nie ma tu zastosowania przepis art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie mamy tu do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową, o której przesądza zaistnienie błędnej operacji na liczbach. Nie ma tu zastosowania przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ w sytuacji, w której zamawiający nie określił w specyfikacji warunków zamówienia stawki podatku VAT, nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. niezgodności oferty z dokumentami zamówienia niepowodującej istotnych zmian treści, a w konsekwencji niemożliwe jest poprawienie oferty.. W tej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. Orzecznictwo KIO jest zgodne, że w przypadku braku wskazania stawki podatku VAT, którą wykonawca ma obowiązek zastosować, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z zobowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Potwierdzają to nw. wyroki:

- KIO 79/24 - Organem właściwym do oceny prawidłowości stosowania stawek VAT jest przede wszystkim Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej uprawniony do wydania interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie zgodnie z art. 14b o.p., która może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Niemniej na gruncie przepisów p.z.p., w sytuacji braku wskazania w treści specyfikacji właściwej stawki lub stawek VAT dla przedmiotu zamówienia, na zamawiających nałożono obowiązek weryfikacji prawidłowości zastosowanej przez wykonawców stawki VAT, a błędne jej ustalenie implikuje po stronie zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.

- KIO 838/23 - Błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT, a do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki VAT.

- KIO 2241/23 - Wskazanie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy. W trakcie badania ofert zamawiający jest zobowiązany do zweryfikowania prawidłowości zastosowanej przez wykonawcę stawki podatku VAT.

- KIO 3046/21 - Obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 p.z.p. jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Przykładem błędu w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT, jeżeli stawka taka nie została przez zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia. Stawka VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia.

- KIO 3613/21 - Nieprawidłowe zastosowanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i powinno prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu.

Nawet gdyby przyjąć założenie, że odesłanie do właściwych przepisów wykonawca zrozumiał jako wskazanie przez zamawiającego stawki podatku od towarów i usług, to trudno mówić w tym przypadku o omyłce w rozumieniu art. 223 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ ma ona miejsce wtedy, gdy wykonawca w ofercie przyjął element zamówienia inny niż Zamawiający w dokumentach zamówienia, ale możliwe jest wykazanie, że było to wynikiem omyłki, a nie świadomego działania (KIO 3060/23). Potwierdza to również wyrok KIO 1629/23, gdzie Izba stwierdziła, że poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek, po pierwsze niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania

wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli, a po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast uzasadnienie do wyroku KIO 3613/21 wskazuje, że nieprawidłowe zastosowanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i powinno prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu. Poprawienie nieprawidłowości dotyczących stawki podatku VAT na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w ocenie KIO wykraczało poza dyspozycję ww. przepisu oraz naruszało zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niedozwolone negocjowanie z wykonawcą treści złożonej oferty. Zamawiający nie może w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zmienić wartości składowych ceny oferty wpisanych w pozycjach formularza oferty, gdy nie jest możliwe wyliczenie tych wartości na podstawie danych zawartych w ofercie lub choćby wynikających z treści oferty lub też pochodzących z treści SWZ. Właśnie z taką sytuacją mamy do czynienia w analizowanym przypadku. Zamawiający powziął bowiem informację o zastosowaniu przez wykonawcę niewłaściwych stawek podatku VAT dopiero z wyjaśnień złożonych przez wykonawcę. Jeszcze dalej poszła KIO w wyroku z 6.12.2021 r. (sygn. akt KIO 3404/21) stwierdzając wręcz, że „wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT, tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów. Tym samym nie jest uprawnieniem wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej.” W konsekwencji zastosowanie przez wykonawcę stawki VAT 23% zamiast 0% było niedopuszczalne.

Przeprowadzona analiza potwierdza, że w zaistniałej sytuacji działania wykonawcy doprowadziły do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny, a zamawiający nie ma możliwości usunięcia błędu w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp. Jednocześnie w tym przypadku spełnia się przesłanka, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie z którą obowiązkiem zamawiającego jest odrzucenie oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną w części 4 zamówienia przez Wykonawcę: Pana Jakuba Welenca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DESKOM JAKUB WELENC, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. pl. Plac Józefa Piłsudskiego, nr 18, 09-300 Żuromin, należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.