

UCHWAŁA NR 414/2026
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 21 września 2026 roku

w sprawie: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą: **Likwidacja magazynu odpadów niebezpiecznych zlokalizowanego na działce nr w miejscowości , gmina**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252 i poz. 912), art. 239 ust. 1 w związku z art. 52 ust. 1 w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z 2025 r. poz. 1235), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej uchwałą nr 353/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 maja 2026 r. w sprawie: powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą **Likwidacja magazynu odpadów niebezpiecznych zlokalizowanego na działce nr w miejscowości , gmina ,** wybiera się jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez Wykonawcę: **MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Niecewie, ul. ---, nr 68, lok.---, miejsc. NIECEW, kod 33-322, poczta KORZENNA, kraj POLSKA.**

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Zarządu Powiatu w Rypinie do zatwierdzenia *Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN)*, dotyczącego postępowania, o którym mowa w §1.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski.....
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą: Likwidacja magazynu odpadów niebezpiecznych zlokalizowanego na działce nr w miejscowości , gmina , Komisja Przetargowa, powołana uchwałą nr 353/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 maja 2026 r. do przygotowania i przeprowadzenia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) przeprowadziła wstępną weryfikację braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie oświadczeń i dokumentów złożonych z ofertami, w wyniku czego oferta Wykonawcy: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE "ABBA-EKOMED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Toruniu, adres: ul. FILOMATÓW POMORSKICH, nr 8, lok. ---, miejsc. TORUŃ, kod 87-100, poczta TORUŃ, kraj POLSKA, została odrzucona uchwałą nr 392/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 28 lipca 2026 r.,
- 2) oceniła niepodlegające odrzuceniu oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem tabelarycznym:

Firma i adres Wykonawcy	Cena oferty w PLN	Punkty: kryterium „Cena”, łączna ilość punktów	Ranking
1	2	3	4
PPHU ABBA-EKOMED Sp. z o. o. ul. Filomatów Pomorskich 8 87-100 Toruń	2 175 120,00	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.	
Mo-BRUK Spółka Akcyjna Niecew 68 33-322 Korzena	1 943 870,40	81,86	2
Amber Eco sp. z o. o. Ceglana 4 40-514 Katowice	1 591 272,00	100,00	1

ustalając, że najwyżej oceniona została oferta złożona przez Wykonawcę: "AMBER ECO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach, adres: ul. CEGLANA, nr 4, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-514, poczta KATOWICE, kraj POLSKA,

- 3) na podstawie podmiotowych środków dowodowych, złożonych w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, wraz z odpowiedzią na wezwania, o których mowa w art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, uznała, że najwyżej oceniona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp, jako oferta złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu i który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, a Zamawiający odrzucił ofertę "AMBER ECO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach, uchwałą nr 409/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 1 września 2026 r.,

- 4) korzystając z delegacji zawartej w art. 139 ust. 3 ustawy Pzp, ponownie oceniła niepodlegające odrzuceniu oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem tabelarycznym:

Firma i adres Wykonawcy	Cena oferty w PLN	Punkty: kryterium „Cena”, łączna ilość punktów	Ranking
1	2	3	4
PPHU ABBA-EKOMED Sp. z o. o. ul. Filomatów Pomorskich 8 87-100 Toruń	2 175 120,00	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.	
Mo-BRUK Spółka Akcyjna Niecew 68 33-322 Korzenna	1 943 870,40	100,00	1
Amber Eco sp. z o. o. Ceglana 4 40-514 Katowice	1 591 272,00	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp.	

ustalając, że w wyniku ponownej oceny najwyżej oceniona została oferta złożona przez Wykonawcę: MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Niecewie,

- 5) na podstawie podmiotowych środków dowodowych, złożonych w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wraz podmiotowym środkiem dowodowym i wyjaśnienia mi złożonymi w odpowiedzi na wezwania, o których mowa w art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp uznała, że Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona w wyniku ponownej oceny, potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia,
- 6) zaproponowała wybór - jako najkorzystniejszej - oferty złożonej przez Wykonawcę: MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Niecewie.

W tym stanie rzeczy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą Likwidacja magazynu odpadów niebezpiecznych zlokalizowanego na działce nr _____ w miejscowości _____, gmina _____, ofertę złożoną przez Wykonawcę: MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Niecewie, ul. ---, nr 68, lok.---, miejsc. NIECEW, kod 33-322, poczta KORZENNA, kraj POLSKA, należało uznać za najkorzystniejszą i dokonać jej wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.