

**UCHWAŁA NR 409/2026
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 1 września 2026 roku**

w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **wykonanie zadania pod nazwą Likwidacja magazynu odpadów niebezpiecznych zlokalizowanego na działce nr w miejscowości**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252 i poz. 912) i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z 2025 r. poz. 1235), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac komisji przetargowej, powołanej uchwałą nr 353/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 maja 2026 r. w sprawie: powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą Likwidacja magazynu odpadów niebezpiecznych zlokalizowanego na działce nr w miejscowości odrzuca się ofertę złożoną przez Wykonawcę: **"AMBER ECO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach**, adres: ul. CEGLANA, nr 4, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-514, poczta KATOWICE, kraj POLSKA.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą Likwidacja magazynu odpadów niebezpiecznych zlokalizowanego na działce nr w miejscowości, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający, poza obligatoryjnymi przesłankami wykluczenia wynikającymi z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, wskazał przesłankę wykluczenia wynikającą z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz postawił nw. warunki udziału w postępowaniu:

1. W zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów – Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał:

1) wpis do BDO, zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 5) lit. b ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz.1587 ze zm.) w zakresie transportu odpadów o kodach:

- 07 06 08* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne;
- 08 01 11* - Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
- 08 01 15* – Szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
- 11 01 05* - Kwasy trawiące;
- 11 01 06* - Odpady zawierające kwasy inne niż wymienione w 11 01 05;
- 13 02 08* - Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
- 16 05 06 * - Chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych;

2) aktualną decyzję, wydaną zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zezwalającą/pozwalającą na gospodarowanie odpadami o kodach:

- 07 06 08* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne;
- 08 01 11* - Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
- 08 01 15* – Szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
- 11 01 05* - Kwasy trawiące;
- 11 01 06* - Odpady zawierające kwasy inne niż wymienione w 11 01 05;
- 13 02 08* - Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
- 16 05 06 * - Chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych; poprzez odzysk (z wyłączeniem procesu od R10 do R13) i/lub unieszkodliwienie w procesie D10 w ilości minimum 212,00 Mg/rok.

2. W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający wymagał od Wykonawcy wykazania, że wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 (dwie) usługi polegające na usunięciu i poddaniu ostatecznemu procesowi odzysku (z wyłączeniem procesu R10 do R13) i/lub unieszkodliwieniu w procesie D10, odpadów niebezpiecznych w ilości co najmniej 150,00 Mg w ramach każdej z usług.

Zamawiający zadeklarował uznanie warunku również w przypadku, gdy Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 (dwie) usługi

polegające na usunięciu odpadów niebezpiecznych w ilości co najmniej 150,00 Mg w ramach każdej z usług

oraz

co najmniej 2 (dwie) usługi polegające na poddaniu ostatecznemu procesowi odzysku (z wyłączeniem procesu R10 do R13) i/lub unieszkodliwienia w procesie D10, odpadów niebezpiecznych w ilości co najmniej 150,00 Mg w ramach każdej z usług.

W Rozdziale IV pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dotyczącej przedmiotowego postępowania, Zamawiający wskazał podmiotowe środki dowodowe, do których złożenia wezwie Wykonawcę, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, tj.:

1. informację o nadanym numerze rejestrowym BDO to jest dokumentu potwierdzającego rejestrację w Rejestrze BDO, zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 5) lit. b ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz.1587 ze zm.) w zakresie transportu odpadów o kodach:
 - 07 06 08* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne;
 - 08 01 11* - Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
 - 08 01 15* – Szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
 - 11 01 05*- Kwasy trawiące;
 - 11 01 06* - Odpady zawierające kwasy inne niż wymienione w 11 01 05;
 - 13 02 08* - Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
 - 16 05 06 * - Chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych;
2. aktualną decyzję, wydaną zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zezwalającej/pozwalającej na gospodarowanie odpadami o kodach:
 - 07 06 08* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne;
 - 08 01 11* - Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
 - 08 01 15* – Szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
 - 11 01 05*- Kwasy trawiące;
 - 11 01 06* - Odpady zawierające kwasy inne niż wymienione w 11 01 05;
 - 13 02 08* - Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
 - 16 05 06 * - Chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych; poprzez odzysk (z wyłączeniem procesu od R10 do R13) i/lub unieszkodliwienie w procesie D10 w ilości minimum 212,00 Mg/rok.
3. wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych

referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Okresy wyrażone w latach lub miesiącach, o których mowa powyżej, liczy się wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert.

4. informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:
 - a) art. 108 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp;
 - b) art. 108 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego;
– sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;
5. oświadczenie wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – Oświadczenie Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej - stanowić będzie załącznik do wezwania, o którym mowa w pkt 2.1.niniejszego Rozdziału;
6. odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;
7. oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:
 - a) art. 108 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp;
 - b) art. 108 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie tytułem środka zapobiegawczego;
 - c) art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji;
 - d) art. 108 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp;
– w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k) Rozporządzenia Unii Europejskiej nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.U. L, 2025/2033, 23.10.2025);
– w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Po upływie terminu składania ofert, korzystając z przepisu art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający najpierw dokonał badania i oceny ofert. W wyniku oceny niepodlegających odrzuceniu ofert ustalił, że najwyżej oceniona została oferta złożona przez Wykonawcę: "AMBER ECO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach, adres: ul. CEGLANA, nr 4, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-514, poczta KATOWICE, kraj POLSKA, a następnie - po przeprowadzeniu procedury wyjaśnienia treści oferty, wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów złożonych wraz z ofertą - na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał ww. Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W treści wezwania Zamawiający zaznaczył, że skoro w celu

potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca polega na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby, to zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, w takim przypadku zamawiający bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. W związku z powyższym, obowiązkiem Wykonawcy jest również przekazanie dokumentów, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia podmiotów udostępniających zasoby, na zasobach których polega.

Analiza podmiotowych środków dowodowych złożonych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, doprowadziła do następujących wniosków:

1. Zarówno Wykonawca, jak i podmioty udostępniające zasoby udowodnili brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, składając oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.
2. Zarówno Wykonawca, jak i podmioty udostępniające zasoby złożyli oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego.
3. Zarówno Wykonawca, jak i podmioty udostępniające zasoby nie udowodnili braku podstaw do wykluczenia art. 108 ust. 1 pkt 1), 2) i 4) i art. 109 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.
4. Wykonawca, polegając na zasobach podmiotów udostępniających zasoby, nie udowodnił spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca został wezwany do:

1. złożenia nw. podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia, które nie zostały złożone w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp:

- 1) aktualnej decyzji, wydanej zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. , poz.1587 ze zm.), zezwalającej/pozwalającej na gospodarowanie odpadami o kodach:
 - 07 06 08* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne;
 - 08 01 11* - Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
 - 08 01 15* – Szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
 - 11 01 05*- Kwasy trawiące;
 - 11 01 06* - Odpady zawierające kwasy inne niż wymienione w 11 01 05;
 - 13 02 08* - Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
 - 16 05 06 * - Chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych; poprzez odzysk (z wyłączeniem procesu od R10 do R13) i/lub unieszkodliwienie w procesie D10 w ilości minimum 212,00 Mg/rok;
- 2) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, sporządzonych nie

wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;

- 3) informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej WICEPREZES ZARZĄDU ZAKŁADU ROBÓT SANITARNYCH "SANATOR-BIS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ tj. p. Bożeny Głuchowskiej, w zakresie:

c) art. 108 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp;

d) art. 108 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,

sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;

2. poprawienia nw. podmiotowych środków dowodowych:

- 1) informacji o nadanym numerze rejestrowym BDO to jest dokumentu potwierdzającego rejestrację w Rejestrze BDO, zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 5) lit. b ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. , poz.1587 ze zm.) w zakresie transportu odpadów o kodach:

- 07 06 08* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne;

- 08 01 11* - Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;

- 08 01 15* – Szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;

- 11 01 05*- Kwasy trawiące;

- 11 01 06* - Odpady zawierające kwasy inne niż wymienione w 11 01 05;

- 13 02 08* - Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;

-16 05 06 * - Chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych, ponieważ wiadomość przekazana w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez platformazakupowa.pl nie może zostać uznana za dokument, nie zawiera informacji o kodach odpadów, w zakresie których wpis został dokonany i nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym właściwych osób;

- 2) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp i art. 108 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, przekazanych w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ w przypadku dokumentów elektronicznych zamiast właściwych dokumentów zostały przekazane ich wizualizacje, a w przypadku dokumentów uzyskanych w postaci papierowej, cyfrowe odwzorowania dokumentów nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z oryginałem;

3. uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia – tj. wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz złożenia dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych

referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Dokumenty złożone w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, nie potwierdzają spełniania warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, opisanego w Rozdziale III pkt 1.2.4. SWZ. W przypadku Wykazu podpisanego przez p. Pawła Floryszaka, żadna z usług wykazanych w wierszach 1 – 4 nie zawiera informacji dotyczących ilości odpadów niebezpiecznych objętych usługą, data wykonania usługi wskazanej w wierszu 2 nie zawiera wszystkich cyfr roku, co nie pozwala ustalić, czy została wykonana w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a termin wykonania usługi wskazanej w wierszu 3 wykracza poza okres ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. W przypadku Wykazu złożonego przez ZAKŁAD ROBÓT SANITARNYCH "SANATOR-BIS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, brakuje informacji czy usługa zagospodarowania odpadów niebezpiecznych wskazana w wierszu 1 polegała na poddaniu ostatecznemu procesowi odzysku (z wyłączeniem procesu R10 do R13) i/lub unieszkodliwienia w procesie D10, a ilość odpadów została podana nieprecyzyjnie.

Dowody określające czy wymienione w wykazach usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, nie zostały złożone.

Jednocześnie, w ww. wezwaniu Zamawiający wyjaśnił, że zgodnie z treścią art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w jednolitym dokumencie dane umożliwiające dostęp do tych środków, co w niniejszym postępowaniu nie miało miejsca. Poinformował również, że Wykonawca nie może skorzystać ze zwolnienia przewidzianego w art. 127 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający nie jest w posiadaniu podmiotowych środków dowodowych dotyczących Wykonawcy, ani też podmiotów udostępniających zasoby.

Odnosząc się do złożonych przez Wykonawcę informacji z Krajowego Rejestru Karnego, Zamawiający wskazał, że zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452), w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej "upoważnionymi podmiotami", jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument. Dokumentem elektronicznym nie jest wizualizacja, ale dokument w formacie XML uzyskany za pośrednictwem systemu e-KRK. Natomiast z treści § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia wynika, że w przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty, jako dokument w postaci papierowej - w przypadku postępowań lub konkursów o wartości równej lub wyższej niż progi unijne - przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Odpowiadając na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w wyznaczonym terminie złożył pismo przewodnie wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi, których analiza prowadzi do następujących wniosków:

1. Wykonawca nie złożył dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, tj. aktualnej decyzji, wydanej zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. , poz.1587 ze zm.), zezwalającej/pozwalającej na gospodarowanie odpadami o kodach:
 - 07 06 08* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne;
 - 08 01 11* - Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
 - 08 01 15* – Szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
 - 11 01 05*- Kwasy trawiące;
 - 11 01 06* - Odpady zawierające kwasy inne niż wymienione w 11 01 05;
 - 13 02 08* - Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
 - 16 05 06 * - Chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych;poprzez odzysk (z wyłączeniem procesu od R10 do R13) i/lub unieszkodliwienie w procesie D10 w ilości minimum 212,00 Mg/rok. W związku z powyższym na Zamawiającym ciąży obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c), z treści którego wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia. Nadmienić należy, że zgodnie z art. 118 ustawy Pzp, Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu [...], w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Natomiast w przypadku warunków udziału w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, ustawodawca takiej możliwości nie przewidział.
2. Wykonawca zarówno samodzielnie, jak i polegając na zasobach podmiotów udostępniających zasoby, nie udowodnił spełnienia warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 2 lit. b), z treści którego wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca przekazał Wykaz usług pochodzący od podmiotu udostępniającego zasoby - MARCIN ŁYSIAK EKOSERWIS w spadku, z którego wynika, że ww. podmiot w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał trzy usługi polegające na usunięciu odpadów niebezpiecznych w ilości co najmniej 150,00 Mg w ramach każdej z usług (poz. 1, 2 i 4 Wykazu usług), jednak nie przekazał dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie. W przypadku usługi wskazanej w poz. 1, jedynym dokumentem powiązanym z podmiotem na rzecz którego usługa została wykonana, tj. ArcelorMittal Poland S.A., Al. Józefa Piłsudskiego 92, 41-308 Dąbrowa Górnicza, jest Faktura 3037/2025/FVAT. Jednak - jak wynika z doktryny i orzecznictwa - faktura nie jest dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie usługi, ponadto trudno powiązać ją z usługą wskazaną poz. 1 ze względu na różne ilości odpadów (w Wykazie 2344,710 Mg, na fakturze 3,9400 Mg) i daty. Data wykonania usługi podana w Wykazie to 01.02.2022, a data wykonania usługi na fakturze to 19.11.2025 r.

Wśród przekazanych dokumentów nie znalazł się żaden pochodzący od Unilever Polska SA, więc nie został złożony dowód potwierdzający należyte wykonanie usługi wskazanej w poz. 2 Wykazu. Nie zostało też złożone oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, zastępujące referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, jeżeli podmiot udostępniający zasoby z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów. W przypadku usługi wskazanej w poz. 4, o ile można do niej przyporządkować List referencyjny wystawiony przez Fuchs Oil Corporation (PL) Sp. z o.o. z dnia 26.08.2026 r. – to nie może on zostać uwzględniony, ponieważ jest to cyfrowe odwzorowanie wydruku dokumentu elektronicznego, a zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, w takim przypadku należy przedłożyć dokument elektroniczny. Odpowiadając na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał również Wykaz usług pochodzący od podmiotu udostępniającego zasoby - Zakład Robót Sanitarnych Sanator-Bis Sp. z o.o., zawierający jedną usługę, wykonaną w okresie 01.01.2026 – 30.06.2026, której przedmiotem był *Odbiór i zagospodarowanie na własnej instalacji do fizykalno - chemicznej obróbki odpadów niebezpiecznych w ilości ok 250 Mg*. Jako podmiot na rzecz którego wykonano usługę wskazano Prezero Recycling Wschód. Odpowiadając na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przekazane zostało Oświadczenie z dnia 26.08.2026 r. dotyczące ilości odpadów przyjętych do zagospodarowania w okresie 01.01.2026 – 30.06.2026 przez ZRS Sanator – bis Sp. z o.o. od podmiotu PreZero Service Wschód Sp. z o.o. Nawet jeżeli Zamawiający uznałby, że w nazwie podmiotu na rzecz którego wykonano ww. usługę doszło do błędu pisarskiego, to nie może ona zostać uznana za potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie został przedłożony dowód potwierdzający, że została wykonana należycie.

Reasumując, stwierdzić należy, że ani Wykonawca samodzielnie, ani polegając na zasobach podmiotów udostępniających zasoby nie wykazał spełniania warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, opisanego w Rozdziale III pkt 1.2.4. SWZ, tj. należytego wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 (dwóch) usług polegających na usunięciu i poddaniu ostatecznemu procesowi odzysku (z wyłączeniem procesu R10 do R13) i/lub unieszkodliwienia w procesie D10, odpadów niebezpiecznych w ilości co najmniej 150,00 Mg w ramach każdej z usług. Ani Wykonawca samodzielnie, ani polegając na zasobach podmiotów udostępniających zasoby nie wykazał również należytego wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 (dwóch) usług polegających na usunięciu odpadów niebezpiecznych w ilości co najmniej 150,00 Mg w ramach każdej z usług oraz

co najmniej 2 (dwóch) usług polegających na poddaniu ostatecznemu procesowi odzysku (z wyłączeniem procesu R10 do R13) i/lub unieszkodliwienia w procesie D10, odpadów niebezpiecznych w ilości co najmniej 150,00 Mg w ramach każdej z usług.

3. Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1), 2) i 4) ustawy Pzp w przypadku nw. osób:

- a) Eweliny Michalik – Członka Zarządu ds. Ochrony Środowiska "AMBER ECO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – przekazane cyfrowe odwzorowanie ZAPYTANIA O UDZIELENIE INFORMACJI O OSOBIE dotyczące ww. Członka Zarządu zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym p. Eweliny Michalik, a z Informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW wg stanu na dzień 26.08.2026 r. wynika, że DO REPREZENTACJI SPÓŁKI, SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ DO PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WSZELKICH PISM I DOKUMENTÓW UPOWAŻNIENI SĄ PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. Należy więc stwierdzić, że dokument nie może zostać uwzględniony przez Zamawiającego, ponieważ nie został prawidłowo potwierdzony za zgodność z oryginałem.
- b) Bożeny Głuchowskiej – Wiceprezesa Zarządu ZAKŁADU ROBÓT SANITARNYCH "SANATOR-BIS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – dokument nie został złożony w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, ani też w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Nie został również złożony dokument potwierdzający brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, dotyczący ZAKŁADU ROBÓT SANITARNYCH "SANATOR-BIS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. Cyfrowe odwzorowanie ZAPYTANIA O UDZIELENIE INFORMACJI O PODMIOCIE ZBIOROWYM, złożone w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, nie może zostać uwzględnione przez Zamawiającego, ponieważ nie zostało potwierdzone za zgodność z oryginałem, a wezwanie skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie tego dokumentu pozostało bez odpowiedzi. W związku z powyższym na Zamawiającym ciąży obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c), z treści którego wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

4. Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, tj. odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4) ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, dotyczących podmiotów udostępniających zasoby. Dokumenty nie zostały złożone w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, ani też w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym na Zamawiającym ciąży obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c), z treści którego wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, na zamawiającym ciąży obowiązek wystosowania dodatkowego wezwania do wykonawcy, który nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy. Powyższe rozwiązanie zostało wprowadzone do ustawy Pzp w celu ograniczenia sytuacji, w których z uwagi na braki lub błędy

w złożonych dokumentach, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty merytorycznie prawidłowej. Jednakże, z uwagi na zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 ustawy Pzp, możliwość wezwania do złożenia, poprawienia oraz uzupełnienia oświadczeń i dokumentów została ograniczona do jednokrotnej czynności zamawiającego w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu. Potwierdza to liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np.:

- wyrok z dnia 21 września 2023 r., sygn. akt KIO 2642/23 - W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp może nastąpić tylko raz w stosunku do danego uchybienia stwierdzonego przez zamawiającego. Ww. ograniczenie liczby wezwań związane jest z koniecznością zachowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

wyrok z dnia 4 lipca 2022 r., sygn. akt: KIO 1560/22 - (...) wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp może być dokonywane tylko raz w stosunku do tej samej nieprawidłowości dotyczącej określonego oświadczenia lub dokumentu.

- wyrok z dnia 26 listopada 2024 r., sygn. akt KIO 4108/24 - Izba podkreśla w tym miejscu, że uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w zakresie Wykazu osób - mając na uwadze okoliczności tej sprawy - może nastąpić, zgodnie z przepisami ustawy znajdującymi swoje uzasadnienie w art. 128 ust. 1 oraz art. 16 ustawy, jednokrotnie.

Od wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, należy odróżnić uprawnienie zamawiającego do wystosowania wezwania o wyjaśnienie treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp służy wyłącznie do wyjaśniania treści wcześniej złożonych oświadczeń i dokumentów, a nie do zmiany ich treści bądź tworzenia treści w nich uprzednio niezawartych. Zastosowanie przez zamawiającego trybu art. 128 ust. 4 ustawy Pzp nie może służyć do zastąpienia wezwania do uzupełnienia dokumentów, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ani też jako rozwiązanie do sanowania oferty, w przypadku nieprawidłowego wykonania przez wykonawcę żądania zawartego w wezwaniu o złożenie, poprawienie lub uzupełnienie oświadczeń i dokumentów. Należy podkreślić, iż obowiązuje zasada jednokrotności wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a każde następne wezwanie w tym zakresie, nawet poprzez przybranie formy wezwania o wyjaśnienie treści oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp. Potwierdza to liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np.:

- wyrok z dnia 24 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 127/25 - *Przepis ten służy wyłącznie wyjaśnieniu treści oświadczeń i dokumentów złożonych w postępowaniu przez wykonawcę, nie zaś tworzeniu treści w nich uprzednio niezawartych. Zamawiający może z niego skorzystać tylko wówczas, gdy treść złożonego przez wykonawcę dokumentu lub dokumentów jest niejasna.*

- wyrok z dnia 6 lipca 2023 r., sygn. akt KIO 1770/23 - *Należy wskazać, że z brzmienia art. 128 ust. 4 Pzp wynika, że zamawiający może skorzystać z uprawnienia wynikającego z tego przepisu, gdy treść złożonego przez wykonawcę dokumentu wymienionego (bądź dokumentów wymienionych) w tym przepisie jest niejasna, gdyż wyjaśniane może być tylko to, co jest niejasne. Niejasność ta musi być konkretna, przy czym może ona wynikać zarówno z treści jednego dokumentu złożonego przez wykonawcę (na przykład gdy jego treść jest niespójna), jak i z treści różnych dokumentów złożonych przez wykonawcę. Nie może ulegać wątpliwości, że przepis ten ma służyć wyłącznie wyjaśnieniu treści wymienionych w nim dokumentów złożonych przez wykonawcę, natomiast nie może prowadzić do*

uzupełniania dokumentów, które wykonawca złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o dokument bądź dokumenty, których wykonawca nie złożył na wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Mając na względzie przytoczone wyżej wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, stwierdzić należy, że Zamawiający wyczerpał możliwości dalszego procedowania w przypadku Wykonawcy "AMBER ECO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach.

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną przez Wykonawcę: "AMBER ECO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach, adres: ul. Ceglana, nr 4, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-514, poczta KATOWICE, kraj POLSKA, należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c), zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu i który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.