

UCHWAŁA NR 405/2026
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 25 sierpnia 2026 roku

w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START” w części 1**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252 i poz. 912) i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z 2025 r. poz. 1235), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac komisji przetargowej, powołanej uchwałą nr 342/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 kwietnia 2026 r. w sprawie: powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START”, odrzuca się w części 1 zamówienia ofertę złożoną przez Wykonawcę: **ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO** z siedzibą w Toruniu, adres: ul. ŻÓŁKIEWSKIEGO, nr 37/41, lok. ---, miejsc. TORUŃ, kod 87-100, poczta TORUŃ, kraj POLSKA.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START”, komisja przetargowa powołana uchwałą Nr 342/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 kwietnia 2026 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego zaproponowała odrzucenie oferty złożonej w części 1 przez Wykonawcę: ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO z siedzibą w Toruniu, adres: ul. ŻÓŁKIEWSKIEGO, nr 37/41, lok. ---, miejsc. TORUŃ, kod 87-100, poczta TORUŃ, kraj POLSKA, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, jako ofertę złożoną przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert złożonych w części 1 zamówienia, Zamawiający, uchwałą nr 386/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 22 lipca 2026 r. odrzucił ofertę Wykonawcy: Pani Danuty Rynkiewicz, nazwa firmy przedsiębiorcy: STREFA ROZWOJU DANUTA RYNKIEWICZ, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. MAZOWIECKIE, pow. piaseczyński, gm. Piaseczno, miejsc. Piaseczno (05-500), ul. Emilii Plater, nr 1A, lok. 53, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 8 ustawy Pzp. Następnie komisja oceniła niepolegające odrzuceniu oferty, ustalając, że najwyżej oceniona została oferta złożona przez ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO z siedzibą w Toruniu. Wykonawca ten, na podst. art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, został wezwany do złożenia nw. podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia:

1. w zakresie potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania:

1.1. odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;

1.2. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego;

2. w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowania - wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, sporządzonego zgodnie z załącznikiem nr 5/1 do SWZ.

Odpowiadając na wezwanie skierowane na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, w wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane dokumenty, które potwierdziły brak podstaw do wykluczenia, ale nie potwierdziły spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie części 1. Zgodnie z punktem 8.4.1. SWZ, warunkiem udziału w postępowaniu w części 1 zamówienia jest dysponowanie:

1) co najmniej jedną osobą, która przeprowadzi kursy: Kurs barmański I stopnia dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie) i Kurs barmański I stopnia dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), posiadającą co najmniej średnie wykształcenie, przygotowanie pedagogiczne co najmniej dla instruktorów praktycznej nauki zawodu i w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przeprowadziła w sposób należyty co najmniej trzy kursy barmańskie dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej dwudziestu godzin oraz

2) co najmniej jedną osobą, która przeprowadzi Kurs carvingu dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), posiadającą co najmniej średnie wykształcenie, przygotowanie pedagogiczne co najmniej dla instruktorów praktycznej nauki zawodu i w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przeprowadziła w sposób należyty co najmniej trzy kursy z zakresu carvingu dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej ośmiu godzin oraz

3) co najmniej jedną osobą, która przeprowadzi Kurs baristy dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), posiadającą co najmniej średnie wykształcenie, przygotowanie pedagogiczne co najmniej dla instruktorów praktycznej nauki zawodu i w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przeprowadziła w sposób należyty co najmniej trzy kursy baristy dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej piętnastu godzin oraz

4) co najmniej jedną osobą, która przeprowadzi Kurs HACCP dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), posiadającą co najmniej średnie wykształcenie, przygotowanie pedagogiczne co najmniej dla instruktorów praktycznej nauki zawodu i w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przeprowadziła w sposób należyty co najmniej trzy kursy z zakresu HACCP dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej piętnastu godzin oraz

5) co najmniej jedną osobą, która przeprowadzi Kurs planowania i organizacji eventów dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), posiadającą co najmniej średnie wykształcenie, przygotowanie pedagogiczne co najmniej dla instruktorów praktycznej nauki zawodu i w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przeprowadziła w sposób należyty co najmniej trzy kursy z zakresu planowania i organizacji eventów lub wydarzeń lub imprez dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej piętnastu godzin oraz

6) co najmniej jedną osobą, która przeprowadzi Kurs kelnera dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), posiadającą co najmniej średnie wykształcenie, przygotowanie pedagogiczne co najmniej dla instruktorów praktycznej nauki zawodu i w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przeprowadziła w sposób należyty co najmniej trzy kursy kelnera dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej dwudziestu godzin.

Złożony przez Wykonawcę 28.07.2026 r. Wykaz osób dotyczący części 1 zamówienia, sporządzony został zgodnie z załącznikiem nr 5/1 do SWZ, jednak jego treść nie potwierdzała spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia. W związku z powyższym, pismem z dnia 30.07.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 do uzupełnienia i wyjaśnienia w następującym zakresie:

1. W przypadku wykazanego doświadczenia osoby wskazanej do prowadzenia Kursu barmańskiego I stopnia dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie) i Kursu barmańskiego I stopnia dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), należało wyjaśnić, w przypadku co najmniej jednego z wymienionych w *Wykazie osób* kursów „Kelner – barman”, ile godzin - z ogólnej liczby godzin danego kursu - dotyczyło kursu barmańskiego.
2. W przypadku wykazanego doświadczenia osoby wskazanej do prowadzenia Kursu HACCP dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), w przypadku kursów: „Pomoc kuchenna z zagadnieniami dobrych praktyk HACAP” i „Kucharz

małej gastronomii z elementami HACCP” wymienionych w Wykazie osób, należało wyjaśnić, ile godzin - z ogólnej liczby godzin danego kursu - dotyczyło kursu HACCP.

3. W przypadku wykazanego doświadczenia osoby wskazanej do prowadzenia Kursu planowania i organizacji eventów dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), należało uzupełnić wykaz o co najmniej jeden kurs z zakresu planowania i organizacji eventów lub wydarzeń lub imprez dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej piętnastu godzin, poza wymienionymi w Wykazie osób, ponieważ kurs „Nowoczesne restauracje” nie mógł zostać uznany za potwierdzający spełnianie warunku udziału.

4. W przypadku wykazanego doświadczenia osoby wskazanej do prowadzenia Kursu kelnera dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie):

- 4.1. należało uzupełnić wykaz o co najmniej jeden kurs kelnera dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej dwudziestu godzin, poza wymienionymi w Wykazie osób, ponieważ kurs „Dekupage dekoracje stołów” nie mógł zostać uznany za potwierdzający spełnianie warunku udziału,

- 4.2. w przypadku kursów: „Kelner - barman” i „Pomoc kelnera” wymienionych w Wykazie osób, należało wyjaśnić, ile godzin - z ogólnej liczby godzin danego kursu - dotyczyło kursu kelnera.

Uwzględniając wyjaśnienia i uzupełnienia złożone przez Wykonawcę w dniu 04.08.2026 r., komisja uznała, że Wykonawca potwierdził spełnianie warunku udziału w zakresie Kursu barmańskiego I stopnia dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie) i Kursu barmańskiego I stopnia dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie) i Kursu planowania i organizacji eventów dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie). Jednakże analiza wyjaśnień w zakresie Kursu HACCP dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie) i Kursu kelnera dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie) doprowadziły do wniosku, że złożony przez Wykonawcę w dniu 28.07.2026 r. Wykaz osób dotyczący części 1 zamówienia w części dotyczącej ww. kursów nie potwierdza spełniania postawionych warunku udziału. W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 06.08.2026 r., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w zakresie objętym uprzednio wyjaśnieniami, tj.:

1. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, złożonego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia, w zakresie dysponowania co najmniej jedną osobą, która przeprowadzi Kurs HACCP dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), posiadającą co najmniej średnie wykształcenie, przygotowanie pedagogiczne co najmniej dla instruktorów praktycznej nauki zawodu, która w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przeprowadziła w sposób należyty co najmniej trzy kursy z zakresu HACCP dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej piętnastu godzin, ponieważ złożony w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, Wykaz osób – dotyczący części 1 zamówienia wraz z wyjaśnieniami nie potwierdza spełniania warunków udziału, ponieważ w przypadku kursów: „Pomoc kuchenna z zagadnieniami dobrych praktyk HACAP” i „Kucharz małej gastronomii z elementami HACCAP”, nie obejmują one wymaganej liczby godzin (tj. 15) z zakresu HACCP;
2. W przypadku osoby wskazanej do prowadzenia Kursu kelnera dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), uzupełnienia doświadczenia o co

najmniej jeden kurs kelnera dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej dwudziestu godzin, poza wymienionymi w Wykazie osób złożonym w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ kurs „Kelner - barman” nie może zostać uznany za potwierdzający spełnianie warunku udziału, gdyż z wyjaśnień wynika, że nie obejmuje wymaganej liczby godzin (tj. 20) dotyczącej kelnera.

Odpowiadając na wezwanie z dnia 06.08.2026 r., Wykonawca wykazał:

1. dwa kolejne kursy z zakresu HACCP dla wskazanej wcześniej osoby, jednak w przypadku jednego z nich nie został podany termin realizacji, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację, czy został przeprowadzony w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert,
2. kolejny kurs kelnera dla wskazanej wcześniej osoby, jednak nie podał liczby jego uczestników, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację, czy został przeprowadzony dla grupy co najmniej pięciu osób.

Biorąc pod uwagę złożone przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe, wraz z ich wyjaśnieniami i uzupełnieniami, komisja uznała, że Wykonawca nie potwierdził dysponowania co najmniej jedną osobą, która przeprowadzi Kurs HACCP dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chelmskiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), posiadającą co najmniej średnie wykształcenie, przygotowanie pedagogiczne co najmniej dla instruktorów praktycznej nauki zawodu i w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przeprowadziła w sposób należyty co najmniej trzy kursy z zakresu HACCP dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej piętnastu godzin i nie potwierdził dysponowania co najmniej jedną osobą, która przeprowadzi Kurs kelnera dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), posiadającą co najmniej średnie wykształcenie, przygotowanie pedagogiczne co najmniej dla instruktorów praktycznej nauki zawodu i w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert przeprowadziła w sposób należyty co najmniej trzy kursy kelnera dla grupy co najmniej pięciu osób i w wymiarze co najmniej dwudziestu godzin. Jednocześnie - zdaniem komisji - Zamawiający wyczerpał już możliwości wynikające z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a żądanie wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w tym przypadku nie ma zastosowania, ponieważ wyjaśniać można jedynie treści, które już znajdują się w posiadanych przez Zamawiającego dokumentach.

Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, na zamawiającym ciąży obowiązek wystosowania dodatkowego wezwania do wykonawcy, który nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy. Powyższe rozwiązanie zostało wprowadzone do ustawy Pzp w celu ograniczenia sytuacji, w których z uwagi na braki lub błędy w złożonych dokumentach, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty merytorycznie prawidłowej. Jednakże, z uwagi na zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 ustawy Pzp, możliwość wezwania do złożenia, poprawienia oraz uzupełnienia oświadczeń i dokumentów została ograniczona do jednokrotnej czynności zamawiającego w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu. Potwierdza to liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np.:

- wyrok z dnia 21 września 2023 r., sygn. akt KIO 2642/23 - *W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp może nastąpić tylko raz w stosunku do danego uchybienia stwierdzonego przez zamawiającego. Ww. ograniczenie liczby wezwań związane jest z koniecznością zachowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.*

wyrok z dnia 4 lipca 2022 r., sygn. akt: KIO 1560/22 - (...) wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp może być dokonywane tylko raz w stosunku do tej samej nieprawidłowości dotyczącej określonego oświadczenia lub dokumentu.

- wyrok z dnia 26 listopada 2024 r., sygn. akt KIO 4108/24 - Izba podkreśla w tym miejscu, że uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w zakresie Wykazu osób - mając na uwadze okoliczności tej sprawy - może nastąpić, zgodnie z przepisami ustawy znajdującymi swoje uzasadnienie w art. 128 ust. 1 oraz art. 16 ustawy, jednokrotnie.

Od wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, należy odróżnić uprawnienie zamawiającego do wystosowania wezwania o wyjaśnienie treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp służy wyłącznie do wyjaśniania treści wcześniej złożonych oświadczeń i dokumentów, a nie do zmiany ich treści bądź tworzenia treści w nich uprzednio niezawartych. Zastosowanie przez zamawiającego trybu art. 128 ust. 4 ustawy Pzp nie może służyć do zastąpienia wezwania do uzupełnienia dokumentów, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ani też jako rozwiązanie do sanowania oferty, w przypadku nieprawidłowego wykonania przez wykonawcę żądania zawartego w wezwaniu o złożenie, poprawienie lub uzupełnienie oświadczeń i dokumentów. Należy podkreślić, iż obowiązuje zasada jednokrotności wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a każde następne wezwanie w tym zakresie, nawet poprzez przybranie formy wezwania o wyjaśnienie treści oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp. Potwierdza to liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np.:

- wyrok z dnia 24 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 127/25 - *Przepis ten służy wyłącznie wyjaśnieniu treści oświadczeń i dokumentów złożonych w postępowaniu przez wykonawcę, nie zaś tworzeniu treści w nich uprzednio niezawartych. Zamawiający może z niego skorzystać tylko wówczas, gdy treść złożonego przez wykonawcę dokumentu lub dokumentów jest niejasna.*

- wyrok z dnia 6 lipca 2023 r., sygn. akt KIO 1770/23 - *Należy wskazać, że z brzmienia art. 128 ust. 4 Pzp wynika, że zamawiający może skorzystać z uprawnienia wynikającego z tego przepisu, gdy treść złożonego przez wykonawcę dokumentu wymienionego (bądź dokumentów wymienionych) w tym przepisie jest niejasna, gdyż wyjaśniane może być tylko to, co jest niejasne. Niejasność ta musi być konkretna, przy czym może ona wynikać zarówno z treści jednego dokumentu złożonego przez wykonawcę (na przykład, gdy jego treść jest niespójna), jak i z treści różnych dokumentów złożonych przez wykonawcę. Nie może ulegać wątpliwości, że przepis ten ma służyć wyłącznie wyjaśnieniu treści wymienionych w nim dokumentów złożonych przez wykonawcę, natomiast nie może prowadzić do uzupełniania dokumentów, które wykonawca złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o dokument bądź dokumenty, których wykonawca nie złożył na wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.*

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną w części 1 zamówienia przez Wykonawcę: ZAKŁAD DOSKONAŁENIA ZAWODOWEGO z siedzibą w Toruniu, adres: ul. ŻÓŁKIEWSKIEGO, nr 37/41, lok. ---, miejsc. TORUŃ, kod 87-100, poczta TORUŃ, kraj POLSKA, należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, jako ofertę złożoną przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.