

UCHWAŁA NR 403/2026
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 25 sierpnia 2026 roku

w sprawie: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą:
„Poprawa jakości danych oraz dostosowanie do obowiązujących przepisów bazy ewidencji gruntów i budynków w zakresie atrybutów punktów granicznych na obszarze powiatu rypińskiego”

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252, poz. 912) i art. 255 pkt 2 w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z 2025 r. poz. 1235), **uchwala się, co następuje:**

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac komisji przetargowej, powołanej uchwałą nr 361/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 9 czerwca 2026 r., do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą: „Poprawa jakości danych oraz dostosowanie do obowiązujących przepisów bazy ewidencji gruntów i budynków w zakresie atrybutów punktów granicznych na obszarze powiatu rypińskiego” unieważnia się w.w. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZARZĄD POWIATU
w Rypinie
ul. Warszawska 38
87-500 Rypin

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski.....
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 12 oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr GiK.272.1.2026 pn. „Poprawa jakości danych oraz dostosowanie do obowiązujących przepisów bazy ewidencji gruntów i budynków w zakresie atrybutów punktów granicznych na obszarze powiatu rypińskiego”.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Stosownie natomiast do art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta przez wykonawcę GCPS Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 PrZamPubl, wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W odpowiedzi na podjęte przez Zamawiającego czynności wykonawca przekazał pismo z dnia 4 sierpnia 2026 r., w którym poinformował, że odstępuje od podpisania umowy i rezygnuje z realizacji przedmiotowego zamówienia. Jako przyczynę wskazał wybór jego oferty w innym postępowaniu dotyczącym podobnych prac oraz zbieżność terminów realizacji, która — w ocenie wykonawcy — mogłaby uniemożliwić wykonanie zamówienia w wyznaczonym terminie i z należytą starannością.

Następnie, pismem z dnia 12 sierpnia 2026 r., Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 12 września 2026 r. W wezwaniu wskazano, że dotychczasowy termin związania ofertą upływał w dniu 13 sierpnia 2026 r., a brak zgody na jego przedłużenie będzie skutkował odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pr. Zam. Publ.

Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wymaganym przez Zamawiającego. Tym samym oferta wykonawcy GCPS Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pr. Zam. Publ.

Ponieważ była to jedyna oferta złożona w postępowaniu, po jej odrzuceniu w postępowaniu nie pozostała żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Została zatem spełniona przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Sygn. T

JAROSTA
mgr Jarosław Sochacki