

UCHWAŁA NR 343/2026
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 14 kwietnia 2026 roku

w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **zakup wyposażenia pracowni szkolnych w ramach realizacji projektów edukacyjnych – część 5**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252) i art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6, w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, poz. 769, poz. 794, poz. 1165, poz. 1173 i poz. 1235 oraz z 2026 r. poz. 252), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej uchwałą nr 297/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 27 stycznia 2026 r., do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia pracowni szkolnych w ramach realizacji projektów edukacyjnych, część 5: zakup sprzętu elektropneumatycznego (wyposażenie pracowni mechatronicznej) oraz wysokościomierzy, odrzuca się ofertę złożoną przez wykonawcę MISKAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w ZIELEŃCICACH, adres: ul. PIEKARSKA, nr 1, lok. ---, miejsc. ZIELEŃCICE, kod 49-353, poczta ZIELEŃCICE, kraj POLSKA, ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia pracowni szkolnych w ramach realizacji projektów edukacyjnych, Komisja Przetargowa powołana uchwałą nr 297/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 27 stycznia 2026 r. do przygotowania i przeprowadzenia ww. postępowania, w części 5: zakup sprzętu elektropneumatycznego (wyposażenie pracowni mechatronicznej) oraz wysokościomierzy, zaproponowała odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę MISKAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w ZIELEŃCICACH, adres: ul. PIEKARSKA, nr 1, lok. ---, miejsc. ZIELEŃCICE, kod 49-353, poczta ZIELEŃCICE, kraj POLSKA, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca: MISKAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w ZIELEŃCICACH, złożył ofertę na wykonanie części 5 przedmiotowego postępowania z ceną 42.503,88 zł brutto. Zgodnie z wyliczeniami Zamawiającego cena tej oferty jest niższa o więcej niż 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wynoszącej 66.005,19 zł brutto. W takim przypadku zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Zamawiający nie zidentyfikował oczywistych okoliczności, które stanowiłyby wyjaśnienie zaoferowania ceny niższej o więcej niż 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W związku z powyższym w dniu 12.03.2026 r., na podstawie art. art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca: MISKAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w ZIELEŃCICACH został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny złożonej przez niego oferty w terminie do 17.03.2026 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, których analiza doprowadziła do następujących wniosków:

- 1) niektóre linki, wskazane przez Wykonawcę, okazały się niedostępne – wyświetlał się komunikat „sklep zablokowany” (np. odnoszące się do produktów ze strony <https://armet24.pl>), co uniemożliwiło ustalenie cen;
- 2) niektóre linki, wskazane przez Wykonawcę, stanowiły odesłanie do zewnętrznych sklepów internetowych w których dynamicznie zmieniają się ceny - jak zbadał Zamawiający - w dniu pierwszej weryfikacji ceny były inne niż po upływie doby;
- 3) niektóre linki, wskazane przez Wykonawcę, stanowiły odesłanie do innych produktów niż wymagane przez Zamawiającego i opisane w załączniku nr 1/5 do SWZ np. pozycje 17 i 18 – odesłanie do czujników przeznaczonych do siłowników profilowych (kwadratowych) z rowkami, zamiast do siłowników o budowie okrągłej; pozycja 34 – odesłanie do zaworu pięciodrogowego, zamiast trójdrożnego, dwupozycyjnego; pozycja 35 – odesłanie do zaworu kąтового, zamiast prostego;
- 4) w niektórych przypadkach linki przypisane do danej pozycji nie wskazywały na kompletność elementu, np. w pozycjach nr 17 i 18 odesłanie dotyczyło tylko czujników, bez uchwytów/opasek, które umożliwiałyby montaż na siłowniku okrągłym;
- 5) wyjaśnienia nie zawierały wyceny pozycji: 48 - Zestaw uchwytów montażowych do elementów pneumatycznych, 49 - Uchwyt montażowy kątowy do czujników cylindrycznych i 50 - Uchwyt montażowy kątowy do siłowników; nawet jeśli są to uchwyty, które – zgodnie

z deklaracją - Wykonawca zamierzał wykonać we własnym zakresie, to wiąże się to z kosztami, które nie zostały wykazane;

6) wyjaśnienia nie zawierały wyceny pozycji 51 - Wysokościomierz;

W związku z powyższym, na podstawie przesłanych wyjaśnień Zamawiający nie był w stanie ocenić, czy zaoferowana cena za wykonanie części 5 zamówienia nie jest ceną rażąco niską. Pismem z dnia 24.03.2026 r. ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do przedstawienia ceny (uwzględniającej uzyskane rabaty) dla każdej z pozycji, zgodnie z załącznikiem nr 1/5 do SWZ wraz z wyszczególnieniem elementów wycenionych w danej pozycji, przekazania dowodów potwierdzających zaoferowane ceny lub jej istotnych części składowych w postaci „zrzutów ekranu” lub wyszczególnienia kosztów produkcji własnej (z podziałem na koszt materiału, koszty pracy i pozostałe), przedstawienia wyceny kosztów transportu do jednostek wskazanych przez Zamawiającego, przedstawienia pozostałych kosztów przyjętych przez Wykonawcę, jeżeli występują oraz planowanego zysku. Doprecyzowanie wymagań dotyczących składanych wyjaśnień miało umożliwić Zamawiającemu ocenę, czy Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jednak Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 listopada 2025 r. XXIII Zs 122/25, „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zobowiązany jest wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również podać jakie czynniki faktycznie wpłynęły na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Kiedy bowiem zaktualizuje się domniemanie, że cena wykonawcy jest rażąco niska to w takiej sytuacji jego rolą i obowiązkiem jest przedstawienie takich informacji i dowodów, które w ocenie zamawiającego będą wystarczające by domniemanie to uznać za obalone.” Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę, choć obszerne, to sprowadzały się do wskazania odniesień do różnych stron internetowych, które tylko częściowo mogły być podstawą do ustalenia ceny poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia w części 5, a w pozostałej części prowadziły do kolejnych niejasności. Zamawiający, uznając złożone wyjaśnienia za niewystarczające, uwzględniając ogólny charakter wezwania z dnia 12.03.2026 r., umożliwił Wykonawcy ich uzupełnienie i doprecyzowanie, stawiając konkretne wymagania. Jednak Wykonawca nie skorzystał z tej możliwości i pozostawił Zamawiającego w sytuacji, kiedy nie jest on w stanie ocenić, czy zaoferowana cena za wykonanie części 5 zamówienia nie jest ceną rażąco niską. Z przytaczanego wyżej wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że „skoro [...] zaistniało domniemanie rażąco niskiej ceny, skoro zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny to wykonawca w swoim dobrze pojętym interesie powinien w taki sposób sformułować wyjaśnienia by przekonać zamawiającego, że cena nie jest rażąco niska” – co w tym przypadku nie nastąpiło.

W tym stanie rzeczy, w części 5: zakup sprzętu elektropneumatycznego (wyposażenie pracowni mechatronicznej) oraz wysokościomierzy, ofertę złożoną przez Wykonawcę: MISKAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w ZIELEĆCICACH, adres: ul. PIEKARSKA, nr 1, lok. ---, miejsc. ZIELEĆCICE, kod 49-353, poczta ZIELEĆCICE, kraj POLSKA, należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponieważ zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**